

Dle rozdělovníku

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jakub Spišský

236 004 364

Počet listů/příloh: **4 / 0**

Datum:

14.5.2025

Č. j.:

MHMP 468232/2025

Sp. zn.:

S-MHMP 1910099/2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „odvolací správní orgán“), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

rozhodl v řízení konaném na podkladě odvolání podaného p. Milošem Bělohradským, nar. 12.11.1965, trvale bytem Náměstí Padlých 7, 164 000 Praha 6 (dále jen „Odvolatel 1“), odvolání podaného p. Jiřím Tomkem, nar. 18.1.1947, Nebušická 92, Nebušice, 164 00 Praha 6 a p. Josefem Tomkem, nar. 11.9.1941, Nebušická 84, Nebušice, 164 00 Praha 6 (dále jen „Odvolatelé 2“) a odvolání podaného p. Josefem Láškem, nar. 11.5.1941, Na Konečné 1024/28, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové a pí MUDr. Věrou Dlabalovou, nar. 19.9.1947, Horáková 807, 513 01 Semily (dále jen „Odvolatelé 3“), proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 6, Odborem výstavby, č.j.: MCP6 087150/2022, sp.zn.: SZ MCP6 420168/2021/OV/Ma ze dne 1.6.2022 (dále též „napadené rozhodnutí“), jímž bylo podle ust. § 115 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) vydáno stavební povolení pro stavbu nazvanou:

„Do Horoměřic – úsek NN 66, Praha 6, č. akce 1000000“

(dále jen „stavba“)

na pozemku parc. č. 2876/53 v katastrálním území Ruzyně, par. č. 1439, 1440, 1441, 1442, 1444, 1446, 1451 v katastrálním území Liboc, parc. č. 1003/6, 1264/1 v katastrálním území Nebušice

takto:

Podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a rozhodnutí č. j. MCP6 087150/2022, sp.zn.: SZ MCP6 420168/2021/OV/Ma ze dne 1.6.2022 vydané Odborem výstavby Úřadu městské části Praha 6, se potvrzuje.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IČO 03447286, Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice

Ředitelství silnic a dálnic s. p., IČO: 65993390, Čerčanská 2023/12, Krč, 14000 Praha 4

Hlavní město Praha, Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1
Městská část Praha-Nebošice, Nebušická 128, Praha-Nebošice, 164 00 Praha 619
Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
Pražská vodohospodářská společnost a.s., Evropská 866/67, 160 00 Praha 6-Vokovice
PREdistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5-Smíchov
Vodafone Czech Republic a.s., náměstí Junkových 2808/2, Praha 5-Stodůlky, 155 00 Praha 515
CETIN a.s., Českomoravská 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň
T-Mobile Czech Republic a.s., Tomíčková 2144/1, Praha 4-Chodov, 148 00 Praha 414
Technologie hlavního města Prahy, a.s., Dělnická 213/12, 170 00 Praha 7-Holešovice
Letiště Praha, a. s., K letišti 1019/6, Praha 6-Ruzyně, 161 00 Praha 614

Odůvodnění

Dne 23.9.2021 společnost Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IČO 03447286, Veletržní 1623/24, 170 00 Praha 7-Holešovice, kterou na základě plné moci zastupuje společnost Sinpps s.r.o. IČO: 62584332, Dobrušská 1805/5, 147 00 Praha 4 (dále jen „stavebník“) podala na Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 6 (dále jen „stavební úřad“) žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu. Uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Společně s žádostí stavebník doložil dokumentaci a stanoviska dotčených orgánů.

Stavební úřad vydal k této stavbě územní rozhodnutí o umístění stavby uvedené komunikace I. část č.j. MCP6 073826/2020, sp. zn. SZ MCP6 348557/2019/OV/Ko dne 4.5.2020, které nabylo právní moci 5.6.2020 a územní rozhodnutí na stavbu komunikace II. část č.j. MCP6 252507/2020, spis. zn. SZ MCP6 348568/2019/OV/Ko ze dne 26.7.2020, které nabylo právní moci 30.9.2020. Navrhovaná úprava komunikace je v souladu s těmito vydanými územními rozhodnutími.

Stavební úřad oznámil dne 13.12.2021 pod č.j. MCP6 518051/2021 zahájení stavebního řízení známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Opatřením ze dne 11.3.2022 pod č.j. MCP6 092826/2022 stavební úřad oznámil zahájení stavebního řízení dalším účastníkům řízení označených podle § 109 písm. c) a d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním řízení a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem k tomu, že stavebnímu úřadu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby a stanovení podmínek k jejímu provádění, dle ustanovení § 112 odst. 2 stavebního zákona upustil od ústního jednání spojeného s ohledáním na místě. Současně určil, že dotčené orgány mohou uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Zároveň je upozornil, že k později uplatněným závazným stanoviskům, námitkám, popřípadě důkazům nebude přihlédnuto. V souladu s ust. § 114 odst. 4 stavebního zákona byli v oznámení o zahájení řízení účastníci řízení poučeni o podmínkách pro uplatňování námitek.

Ve stanovené lhůtě uplatnil námítky a připomínky p. Miloš Bělohradský, námitkou č. 1 ze dne 23.3.2022 (č.j. MCP6 108791/2022) a námitkou č.2 dne 25.3.2022 (č.j. 111866/2022). Stavební úřad jeho námítky vypořádal v napadeném rozhodnutí.

V průběhu řízení bylo zjištěno a doloženo, že stavba bude prováděna na pozemku parc. č. 2876/53 v katastrálním území Ruzyně, parc. č. 1439, 1440, 1441, 1442, 1444, 1446, 1451 v katastrálním území Liboc, parc. č. 1003/6, 1264/1 v katastrálním území Nebošice.

Na pozemku parc. č. 1264/5 v k.ú. Nebošice budou prováděny pouze opravy vozovky s lokálními sanacemi. V toto úseku bude zachována původní pravá hrana vozovky (ve směru staničení), a původní niveleta. Tyto

stavební úpravy a činnosti podle ustanovení § 15 odst. 1 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, nevyžadují stavební povolení ani ohlášení.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním při dodržení stanovených podmínek nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby. Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené stavební úřad dne 1.6.2022 vydal pod napadené rozhodnutí

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání Odvolatel 1, Odvolatelé 2 shodně dne 13.6.2022 a Odvolatelé 3 dne 15.6.2022.

Usnesením č.j. MCP6 275552/2022 ze dne 2.9.2022 stavební úřad vyzval dle ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu účastníky řízení, aby se ve lhůtě 10 dnů ode dne jejího doručení vyjádřili k podanému odvolání.

K podaným odvoláním se ve stanovené lhůtě vyjádřil stavebník, podáním doručeným dne 9.9.2022, evidovaným pod č.j. MCP6 344551/2022.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem pod č.j. MCP6 458440/2024 odvolacímu správnímu orgánu dne 31.10.2024.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jejich přípustnosti a včasnosti, tj. zda byly podány proti napadenému rozhodnutí, kde zákon podání odvolání připouští, a zda odvolání podali k tomu oprávněné subjekty v zákonné lhůtě.

Odvolací správní orgán zjistil, že se jedná o odvolání přípustná, neboť byly podány účastníky řízení proti napadenému rozhodnutí, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevylučuje.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání je rozhodná lhůta, ve které byly odvolání podány příslušnému správnímu orgánu, když v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu se uvádí, že odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo Odvolateli 1, Odvolatelům 2 a Odvolatelům 3 doručováno veřejnou vyhláškou, a to jejím vyvěšení na úřední desce stavebního úřadu, přičemž 15. den vyvěšení, který se považuje za den doručení napadeného rozhodnutí připadl na den 16.6.2022. V poučení napadeného rozhodnutí bylo uvedeno, že je možné se proti němu odvolat ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolatel 1 a Odvolatelé 2 podali odvolání dne 13.6.2022, Odvolatelé 3 dne 15.6.2022, tedy včas. Odvolatel 1 je účastníkem řízení z titulu vlastnických práv k sousednímu pozemku, tj. k pozemku parc. č. 1000/12 a 1000/9 k.ú. Nebušice.

Odvolatelé 2 jsou účastníky řízení z titulu vlastnických práv k sousednímu pozemku, tj. k pozemku parc. č. 1003/4 k.ú. Nebušice.

Odvolatelé 3 jsou účastníky řízení z titulu vlastnických práv k sousednímu pozemku, tj. k pozemku parc. č. 1220/1 k.ú. Liboc.

Odvolací správní orgán postupoval ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Podle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů (tj. podle stavebního zákona). Ustanovení § 334a odst. 3 věty druhé stanoví, že pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti nového stavebního zákona považuje 1. červenec 2024.

Odvolatel 1 uvádí následující odvolací důvody, cit.:

„Odvolatel 1 v bodě 3 svého odvolání namítá nesprávnost napadeného rozhodnutí v tom, kdy je v něm tvrzeno, že byl seznámen s realizačním plánem stavby tak, jak stanoví právní předpis. Dle právního názoru Odvolatele 1 měl být s plánem seznámen poštovní zásilkou, jako ostatní vlastníci sousedních pozemků.

4. Odvolatel 1 by pak s navrhovaným řešením nemohl souhlasit. Dle navrženého plánu by u uvedeného pozemku ve vlastnictví Odvolatele 1 stavbou došlo k zamezení bezpečného vjezdu a výjezdu zemědělské techniky z ulice Do Horoměřic na tento pozemek (např. kombajn, traktor s návěsem a kamion v době sklizně komodit).

5. Pro upřesnění Odvolatel 1 uvedl, že konkludentně souhlasil s umístěním obrubníku v křižovatce, a to v přípravném řízení schvalování územního plánu. V této fázi řízení však nebyl uveden plán přesného umístění obrubníků.

6. Odvolatel 1 navrhl, aby obrubníky s ostrůvky byly koncipovány takovým způsobem, který odstraní námitku bodu 4.

Ve svém dalším podání Odvolatel 1 uvedl, že je vlastníkem pozemku p.č. 1000/12 v k.ú. obce Nebušice. V napadeném rozhodnutí není tento pozemek uveden jako sousedící s pozemky dotčenými stavbou. Odvolatel 1 jako vlastník sousedního pozemku nebyl v postavení účastníka řízení a z toho důvodu nebyl s obsahem správního řízení seznámen a bylo mu odepřeno, respektive nepřiznáno právo účasti na řízení. Odvolatel 1 s navrhovaným řešením nesouhlasí.“

Odvolací správní orgán uvádí, že Odvolateli 1 bylo oznámení o zahájení řízení o vydání stavebního povolení oznamováno veřejnou vyhláškou zveřejněnou na úřední desce Úřadu městské části Praha 6 vyvěšením ode dne 11.3.2022 pod č.j. MCP6 092826/2022 jako účastníkovi řízení identifikovaného podle § 109 písm. e) stavebního zákona z titulu vlastnictví pozemku parc.1000/9 v k.ú. Nebušice, tedy vlastníkově sousedního pozemku s ohledem na to, že jeho vlastnické právo může být prováděním stavby přímo dotčeno. Dále doporučeně, do vlastních rukou Odvolatele 1 bylo oznámení o zahájení doručováno jako účastníkovi identifikovaného podle § 109 písm. c) stavebního zákona z titulu vlastnictví pozemku parc. č. 1264/5 k.ú. Nebušice, na kterém má být prováděna stavba. Tento postup stavebního úřadu posoudil odvolací správní orgán za souladný s právními předpisy, týkajícími se doručování písemností ve správním řízení. Do vlastních rukou bylo doručováno účastníkům řízení identifikovaným podle § 109 písm. a) - d) stavebního zákona. V řízení s velkým počtem účastníků bylo v souladu s § 144 správního řádu doručováno veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky účastníkům řízení identifikovaným dle § 109 písm. e) stavebního zákona.

Stavební úřad pozemek parc. č. 1000/12 k.ú. Nebušice neuvedl mezi pozemky sousedící se stavbou, přičemž Odvolatel 1 tvrdí, že tento pozemek měl být zahrnutý mezi pozemky sousedící s pozemky dotčenými se stavbou. Odvolací správní orgán k tomu uvádí, že Odvolateli 1 bylo oznámení o zahájení řízení o povolení stavby stavebního úřadem řádně doručeno a měl tak možnost se s jejím rozsahem náležitě seznámit, přičemž rozsah stavby byl dostatečně zřejmý z výčtu pozemků dotčených stavbou a výčtu sousedních pozemků uvedených v rozdělovníku oznámení. Posouzení pozemku parc. č. 1000/12 k.ú. Nebušice

stavebním úřadem jako pozemku, jehož vlastník nebude dotčen na svých právech prováděním stavby, a nebude tedy zahrnutý ve výčtu sousedních pozemků k stavbě považuje odvolací správní orgán za správný. Uvedený pozemek sousedí s pozemkem stavby pouze ve velmi nepatrném rozsahu a hranice se dotýká v délce menší než 5 decimetrů. Odvolací správní orgán má za to, že Odvolatel 1 nebyl postupem stavebního úřadu zkrácen na svých právech v předmětném řízení.

Námítka týkající se bezpečného vjezdu a výjezdu zemědělské techniky z ulice Do Horoměřic na pozemek Odvolatele 1, umístění obrubníku v křižovatce není relevantní námitkou pro stavební řízení. Svým obsahem se jedná o námitku, kterou lze uplatnit pouze v řízení o umístění stavby.

Odvolací námitky Odvolatele 1 jsou nedůvodné.

Odvolatelé 2 uvádějí následující odvolací důvody, cit.:

„Odvolatelé 2 jsou vlastníky pozemku parc. č. 1003/4 k.ú. Nebušice, který sousedí s pozemkem parc. č. 1264/1 v k.ú. obce Nebušice, dotčeného stavbou.

Odvolatelé 2 v bodě 3 svého odvolání namítají nepravnost napadeného rozhodnutí v tom, kdy je v něm tvrzeno, že byli seznámeni s realizačním plánem stavby tak, jak stanoví právní předpis. Dle právního názoru Odvolatelů 2 měli být s plánem seznámeni poštovní zásilkou, jako ostatní vlastníci sousedních pozemků.

4. Odvolatelé 2 by pak s navrhovaným řešením nemohli souhlasit. Dle navrženého plánu by u uvedeného pozemku ve vlastnictví Odvolatelů 2 stavbou došlo k zamezení bezpečného vjezdu a výjezdu zemědělské techniky z ulice Do Horoměřic na tento pozemek (např. kombajn, traktor s návěsem a kamion v době sklizně komodit).

5. Pro upřesnění Odvolatelé 2 uvádí, že konkludentně souhlasili s umístěním obrubníku v křižovatce, a to v přípravném řízení schvalování územního plánu. V této fázi řízení však nebyl uveden plán přesného umístění obrubníků.

6. Odvolatelé 2 navrhuji, aby obrubníky s ostrůvky byly koncipovány takovým způsobem, který odstraní námitku bodu 4.“

Odvolací správní orgán konstatuje, že Odvolatelé 2 uplatnili stejnou námitku jako Odvolatel 1, týkající se doručování oznámení o zahájení řízení a námitku týkající se bezpečného vjezdu a výjezdu zemědělské techniky z ulice Do Horoměřic na pozemek. Na tomto místě proto odkazuje na vypořádání námitky Odvolatele 1.

Odvolatelé 3 uvádějí následující odvolací důvody, cit.:

„Odvolatelé 3 jsou vlastníky pozemku parc. č. 1220/1 k.ú. Liboc, který sousedí s pozemkem parc. č. 1442 v k.ú. obce Liboc, dotčeného stavbou.

Odvolatelé 3 v bodě 3 svého odvolání namítají nepravnost napadeného rozhodnutí v tom, kdy je v něm tvrzeno, že byli seznámeni s realizačním plánem stavby tak, jak stanoví právní předpis. Dle právního názoru Odvolatelů 3 měli být s plánem seznámeni poštovní zásilkou, jako ostatní vlastníci sousedních pozemků.

4. Odvolatelé 3 by pak s navrhovaným řešením nemohli souhlasit. Dle navrženého plánu by u uvedeného pozemku ve vlastnictví Odvolatelů 3 stavbou došlo k zamezení bezpečného vjezdu a výjezdu zemědělské techniky z ulice Do Horoměřic na tento pozemek (např. kombajn, traktor s návěsem a kamion v době sklizně komodit).

5. Pro upřesnění Odvolatelé 3 uvádí, že konkludentně souhlasili s umístěním obrubníku v křižovatce, a to v přípravném řízení schvalování územního plánu. V této fázi řízení však nebyl uveden plán přesného umístění obrubníků.

6. Odvolatelé 3 navrhuji, aby obrubníky s ostrůvky byly koncipovány takovým způsobem, který odstraní námitku bodu 4.“

Odvolací správní orgán konstatuje, že Odvolatelé 3 uplatnili stejnou námitku jako Odvolatel 1, týkající se doručování oznámení o zahájení řízení a námitku týkající se bezpečného vjezdu a výjezdu zemědělské techniky z ulice Do Horoměřic na pozemek. Na tomto místě proto odkazuje na vypořádání námítky Odvolatele 1.

K návrhu stavebníka ze dne 9.9.2022 evidovaného pod č.j. MCP6 344551/2022, kterým v rámci vyjádření se k odvolání navrhl provedení technického řešení úpravy úseku zmiňovaného Odvolateli 1, 2 a 3, odsouhlaseného odborem dopravy a životního prostředí ÚMČ Praha 6 odvolací správní orgán uvádí, že podle § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. Navrhované změny nesplňují limity dané zákonem, protože tyto návrhy a důkazy mohly být předloženy již v rámci řízení u stavebního úřadu. S ohledem na výše uvedené k nim nelze v rámci odvolacího řízení přihlédnout.

Navrhovanou úpravu lze realizovat v rámci žádosti o změnu záměru před dokončením.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí a postupu stavebního úřadu v řízení o povolení stavby, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, dospěl k závěru, že odvolání nejsou důvodná. Skutečný stav věci byl v řízení vedeném stavebním úřadem zjištěn v zákonem požadovaném rozsahu, a napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, za současného respektování veřejného zájmu i práv a oprávněných zájmů dotčených osob a respektování požadavku proporcionality a předvídatelnosti. Z procesního ani věcného hlediska neshledal odvolací správní orgán vady, které by bránily potvrzení rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Aleš Krejča v.r.
ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Mgr. Jakub Spišský
Podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Doručuje se:

- I. Účastníci řízení podle § 109 písm. a) až d) stavebního zákona, doporučeně do vlastních rukou.
 1. Sinpps s.r.o., IDDS: pkq2g79
 2. Odbor evidence majetku MHMP
 3. Městská část Praha-Nebošice, IDDS: 27qb3d8
 4. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
 5. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
 6. Vodafone Czech Republic a.s., IDDS: 29acihr
 7. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
 8. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
 9. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
 10. Letiště Praha, a. s., IDDS: ayqexy5
 11. Miloš Bělohradský, Náměstí Padlých 7, 164 000 Praha 6
 12. Jiří Tomek, Nebušická 92, Nebošice ,164 00 Praha 6
 13. Josef Tomek, Nebušická 84, Nebošice, 164 00 Praha 6
 14. Josef Lášek, Na Konečné 1024/28, Nový Hradec Králové, 500 09 Hradec Králové
 15. MUDr. Věra Dlabalová, Horáková 807, 513 01 Semily
 16. Ředitelství silnic a dálnic s. p., IDDS: zjq4rhz
- II. Účastníci řízení podle 109 písm. e) stavebního zákona se identifikují označením pozemků evidovaných v katastru nemovitostí přímo dotčených vlivem záměru. Dle ustanovení § 144 správního řádu se doručuje veřejnou vyhláškou (zveřejněním na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy po dobu 15 dní a na úřední desce:
 - Úřadu Městské části Praha 6, Čs. armády č.p. 601/23,160 52 Praha 6-Bubeneč, IDDS: bmzbv7c
 - Městské části Praha – Nebošice, Nebušická 128, 164 00 Praha-Nebošice, IDDS: 27qb3d8po dobu 15 dní se žádostí o vyvěšení písemnosti a o její zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o podání informace o datech vyvěšení a sejmutí písemnosti).
Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům:
 - v katastrálním území Liboc:
 - parc. č. 1438, 1437/1, 1437/2, 1220/1, 1436, 1434, 1432, 1430/1, 1429, 1421/2, 1419/2, 1417, 1415, 1413v katastrálním území Nebošice:
 - parc. č. 1264/5, 699, 698/117, 698/116, 698/115, 698/1, 1000/178, 698/14, 698/125, 698/28, 698/124, 698/123, 698/9, 698/6, 698/126, 698/7, 1000/8, 1000/176, 1000/194, 1000/25, 1005/1, 1005/2, 1000/21, 1000/20, 1000/182, 1003/4, 1000/13, 1000/190, 1000/18, 1003/5, 1000/10, 1000/9, 698/122, 1264/2, 1264/3, 1264/5
- III. Dotčené orgány.
 17. Magistrát hlavního města Prahy,
sídlo: Jungmannova č.p. 35/29, 110 00 Praha 1 zastoupení pro:
odbor bezpečnosti
odbor ochrany prostředí
odbor památkové péče
 18. Policie České republiky, KŘP hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y sídlo:
Kongresová č.p. 1666/2, 140 00 Praha 4-Nusle

19. Odbor dopravy a životního prostředí Úřadu Městské části Praha 6, Čs. armády č.p. 601/23,160 52 Praha 6-Bubeneč, IDDS: bmzbv7c
20. Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, IDDS: jm9aa6j

Na vědomí:

21. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
22. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6
23. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
24. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: 9ihvzmy